ФНС ориентирует налоговые органы на доказывание:

1. наличия умысла в действиях налогоплательщиков;

2. поиск доказательств, опровергающих реальное исполнение спорных сделок

3. отход от формального подхода при проведении контрольных мероприятий.

Следовательно, и истребование документов не может обойти этот тренд.

Запрос информации и документов становится все менее формальным.

Давайте разбираться предоставлять документы и сведения или делать этого не стоит. Этот вопрос решается индивидуально, давайте посмотрим как складывается судебная практика.

***1. Предоставлять или не представлять?! Вот в чем вопрос***

Хотел бы отметить, что сейчас судебная практика по вопросу представления инспекциям документов по требованию складывается не в пользу налогоплательщика.

Суды зачастую встают на сторону налоговых органов в вопросах истребования документов и информации.

*Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2019 N 303-ЭС19-2185 по делу N А59-6132/2015 (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2018 N Ф03-5057/2018 по делу N А59-6132/2015).*

*Например, налоговый орган сделал запрос налогоплательщику в рамках проведения в отношении него ВНП. Налогоплательщик отказался представлять запрашиваемые документы.*

В одном из дел суд сделал вывод, что конкретный перечень истребуемых документов, касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика, законодателем не ограничен.

Основной критерий, ограничивающий налоговый орган в истребовании документов, – соответствие предмету проверки.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2018 N Ф10-3839/2017 по делу N А64-216/2017*

В другом деле суд сделал вывод, что налоговый орган сам определяет круг истребуемых документов.

В этом деле предметом спора стали: рапорты о выработке готовой продукции за смену, технический регламент на табачную продукцию и иные документы, имеющие отношение к процессу производства и реализации табачной продукции, но прямо не предусмотренные НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах.

Суд и налоговый орган посчитали, что эти документы необходимы для проведения выездной налоговой проверки.

Получается, критерий запроса документов очень расплывчат и никакой «определенности» на самом деле нет.

Получается, что налоговый орган может отнести к необходимым документам практически любой документ, содержащий информацию о предмете проверки.

Это отражает тенденцию усиления налогового контроля.

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018 N Ф03-2969/2018 по делу N А24-6927/2017*

В другом деле, документы были запрошены в рамках встречной проверки контрагента.

Суд сделал вывод, процитирую: «налоговый орган не обязан пояснять о причинах, по которым он посчитал истребуемые документы как относящиеся к проверяемому налогоплательщику».

И еще одно дело

*В другом Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2018 N Ф07-4963/2018 по делу N А21-5988/2017 суд раскрывает эту мысль.*

*При встречной проверке контрагента.*

Суд делает вывод: налоговый орган не обязан обосновывать свои требования и доказывать, что запрошенные сведения действительно необходимы при проверке контрагента.

В ст. 93 НК РФ нет такого права: «отказать» налоговому органу в представлении документов, даже если налогоплательщик считает его необоснованным. У налогоплательщика нет законных оснований проверки требования документов.

А у налогового органа нет обязанности давать пояснения причин, по которым он решил запросить именно эти документы*, иначе это приведет к незаконному разглашению налоговой тайны (статья 102 НК РФ).*

Получается оценка требования фактически приравнена к «вмешательству» налогоплательщика во внутренние дела инспекции при проведении проверки.

Происходит постепенное сближение объема полномочий налоговых органов при проведении предпроверочного анализа и ВНП.

Происходит это потому, что судебная практика содержит следующие выводы:

- Конкретный перечень запрашиваемых документов не ограничен;

- Налоговый орган сам определяет круг запрашиваемых документов;

- Налоговый орган не обязан обосновывать требование.

Фактически складывается ситуация, при которой придется представлять все, что попросят.

*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 октября 2019 г. по делу № А40-191464/2019*

*В ходе ВНП инспекция запросила у контрагента документы по расходам по производству базальтовой ваты (регистры бухгалтерского учета), усмотрев подконтрольность контрагента налогоплательщику и создание схемы. Контрагент представил только документы по взаимоотношениям между ним и налогоплательщиком, отказав в представлении иных документов.*

*Суд сделал вывод, что Инспекция правомерно запросила у налогоплательщика необходимые документы для полноценного анализа финансово-хозяйственной деятельности за проверяемый период.*

*То есть в рамках ВНП придется представлять все.*

**Не только в ходе ВНП у налоговой может возникнуть необходимость запросить документы, но такая необходимость может возникнуть в ходе КНП.**

Но тут основания для запросов ограничены. Запрос документов в ходе КНП – это скорее исключение из правила.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2019 N Ф10-1826/2019 по делу N А36-10258/2018*

Одно из таких исключений, *когда налоговый орган может запросить документы в ходе КНП*, предусмотрено **п. 8.1 ст. 88 НК РФ**, когда в налоговой декларации обнаруживаются противоречия, то налоговый орган, цитируем НК РФ, «вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к указанным операциям».

Как это трактует судебная практика.

Какие это «иные» документы определяет налоговый орган, в частности, суд признал правомерным запрашивать любые документы, содержащие сведения, позволяющие установить реальность перевозок: товарно-транспортные накладные, а также путевые листы и иные документы, содержащие необходимые сведения о перевозках.

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2019 N Ф09-781/19 по делу N А60-7088/2018*

В другом деле налогоплательщик представил декларацию к **возмещению**. Налоговый орган запросил документы: товарные накладные, регистры бухгалтерскогоучета

*по счетам 41, 44, 62, 62.2, 19, 60, 90, в разрезе субсчетов, анализ счетов 41, 44, 62, 62.2, 19, 60, 90 за 3 квартал 2014 год, платежные документы, сертификаты соответствия на электротехнические изделия, товарно-транспортные накладные, штатное расписание*.

Суд также сделал вывод, что перечень документов, которые налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов по НДС не является закрытым.

Так что и при КНП перечень запрошенных документов также конкретно не определен.

***Далее посмотрим какие сведения о документах должно содержать требование с точки зрения судебной практики?***

Общее требование:

- требование о представлении документов (информации) должно содержать достаточно определенные данные о документах, истребуемых налоговым органом.

Смотрим судебную практику.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2019 N Ф10-1826/2019 по делу N А36-10258/2018*

Требование должно содержать:

- наименование документов (инспекция не обязана запрашивать документы, определённые индивидуально, достаточно указать родовые признаки *(Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2019 N 303-ЭС19-2185 по делу N А59-6132/2015 (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2018 N Ф03-5057/2018 по делу N А59-6132/2015*

например, налоговые органы могут указать такие родовые признаки документов, как счет-фактура, товарная накладная);

- налоговый период, к которому они относятся (налоговый орган может затребовать документы, относящиеся к периоду проведения проверки).

А вот налоговым законодательством не установлена обязанность по указанию в требовании:

- точных наименований документов;

- их реквизитов;

- количества.

Суды обосновывают отсутствие у налогового органа обязанности указывать реквизиты истребуемых документов отсутствием информации о них в ходе проверки.

Отметим еще один важный момент.

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-56577/2019 от 18.11.2019 по делу № А40-133538/19*

*В рамках встречной проверки* Инспекция запросила у налогоплательщика одновременно документы и информацию. Налогоплательщик не представил ни того ни другого. Суд сделал вывод, что ответственность по представлению документов и информации о налогоплательщике, разграничена по статьям 126 и 129.1 НК РФ.

**То есть налогоплательщика возможно одновременно привлечь к ответственности по ст. 126 за непредставление документов и ст. 129.1 НК РФ за непредставление информации**.

*Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.02.2019 N Ф08-213/2019 по делу N А32-23758/2018*

Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2017 N 302-КГ17-15714 по делу N А19-22283/2016

Законодательство о налогах и сборах также не содержит запрета на истребование документов (информации) по нескольким сделкам.

Можно обобщить эту судебную практику и сделать вывод, что документы скорее всего представить придется, так как судебная практика складывается не в пользу налогоплательщиков. Отказ от представления документов скорее всего приведет к необходимости доказывать свою правоту в судебном порядке.

Все же можно определить ограничения в запросе документов.

**На примерах рассмотрим когда налогоплательщикам через суд удавалось оспорить правомерность истребования документов.**

1. Документы не требовались для исчисления налоговой базы

Постановление АС Поволжского округа от 01.02.2019 N Ф06-42680/2018 А49-4970/2018

Налоговый орган запросил **рецептуру алкогольных напитков**. Суд указал, что такие документы не являются документами, используемыми для контроля за правильностью исчисления и полнотой уплаты в бюджет налога. Рецептура производимой алкогольной продукции не относится ни к первичным учетным документам, ни к аналитическим регистрам налогового учета, не содержит расчета налоговой базы.

2. У налогоплательщика не было документов, и не было обязанности их составлять ни по закону, ни по договору

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2019 N Ф05-2920/2019 по делу N А40-189501/2018

Суд сделал оговорку, что если заявитель ходатайствует о продлении срока представления документов, то это не значит, что он фактически признает их наличие.

Общество представило все документы кроме товарных накладных (**Торг-12**), которых у него не было, поскольку они не составлялись. Налогоплательщик являлся комитентом, документом, на основании которого он (комитент) производит запись в учете по факту реализации товаров физическим лицам по договору комиссии, являлся отчет комиссионера.

Следовательно, Общество просто было лишено возможности представить Инспекции документы, которые не составлялись и не передавались Обществу комиссионером и не составлялись им самим.

Суд сделал вывод, что наличие данных о документах в оборотно-сальдовой ведомости по счету 62, в которых имелась ссылка на товарные накладные торг-12, не подтверждает, что документы точно есть у налогоплательщика.

3. Процессуальные нарушения при выставлении требования. О них поговорим позже.

***Запросы в рамках комиссий по легализации***

*В соответствии с письмом ФНС России от 25.07.2017 N ЕД-4-15/14490@ "О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам"*

Также еще хотел осветить вопрос представления документов в рамках комиссий по легализации налоговой базы.

Налоговые комиссии проводятся, в том числе, на основе анализа информации, полученной в рамках встречных проверок.

Также с целью «побуждения» налогоплательщика ИФНС направляется информационное письмо. Если ответ не поступил в течение 10 дней с момента его получения, инспекция формирует уведомление о вызове.

В 2019 году Арбитражный суд Московской области вынес решение *по делу ООО «Пластметалл»* *(Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 N 10АП-11751/2019 по делу N А41-394/2019).*

Как из него следует, в отношении Общества было проведено заседание комиссии по легализации объектов налогообложения. *Заседание проводилось в рамках предпроверочного анализа. По его результатам налоговой инспекцией был составлен протокол, согласно которому Обществу было предложено представить предложения по корректировке суммы налогов к уплате за соответствующие периоды в соответствии со ст. 81 НК РФ.*

По результатам обжалования, суд принял решение прекратить производство по делу.

В обоснование своей позиции суд указал на следующее:

*- Решение комиссии, оформленное протоколом, не является ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в порядке главы 24 АПК РФ, так как оно не содержит властно-обязывающих предписаний в отношении Общества, не влечет для него каких-либо правовых последствий и его исполнение не обеспечено мерами государственного принуждения. Соответственно, данный акт не затрагивает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской или экономической деятельности.*

- Решение комиссии по своей правовой природе является процессуальным документом, фиксирующим результаты заседания комиссии, и носит информационный характер.

*Суд также сослался на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», указав на то, что решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде только в том случае, если оно представляет собой новое решение либо была нарушена процедура его принятия, или если вышестоящий налоговый орган вышел за пределы своих полномочий.*

*Решение арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.11.2019 по делу № А81-6860/2019*

В другом деле суд сделал вывод, что факт рассмотрения вопроса на заседании комиссии не изменяет порядок проведения налоговых проверок. Процедура проведения проверки и заседание комиссии являются двумя не связанными между собой процедурами.

*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2019 N Ф02-2937/2019 по делу N А19-25029/2018*

Еще одно дело.

Налоговым органом выставлено требование (предписание) об устранении выявленных нарушений налогового законодательства, которым общество обязали исполнить обязанность по уплате налогов, сборов и страховых взносов в сроки, установленные законодательством.

Суд пришел к выводу о недействительности данного акта, как формы реагирования при осуществлении налогового контроля.

НК РФ не предусмотрено вынесение предписания об уплате налогов и страховых взносов.

Вывод: на заседании комиссии и по ее итогам налоговые органы имеют право давать только рекомендации.

Еще раз обратимся к цитате из судебной практике: «Решение комиссии носит информационный характер».

Формально за игнорирование информационного письма или уведомления могут привлечь по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица). Но на практике это большая редкость.

Лучше сходить на заседание комиссии. Тогда можно узнать, в чем заключаются претензии налоговых органов. Телефонный разговор тоже прольет мало света.

***2. Выбор стратегии в зависимости от ситуации***

*Особое внимание уделите учетной политике для целей налогового учета*

*Посмотрим на примерах почему*

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.05.2018 N Ф10-1416/2018 по делу N А48-5215/2017*

*В одном из дел у налогоплательщика в учетной политике было указано, что налоговый учет по НДС организовывается на основе регистров бухгалтерского учета. Следовательно, у суда не возникло сомнений, что налоговый орган может требовать регистры не только налогового учета, но и бухгалтерского. То есть налогоплательщик фактически сам признал обоснованность требования, составив свою учетную политику таким образом.*

*Вместе с тем, в другом деле*

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2018 N Ф04-3054/2018 по делу N А67-6742/2017*

*Суд признал оборотно-сальдовые ведомости документами не являющимися обязательными для целей налогообложения по НДС. Оборотно-сальдовые ведомости являются регистрами бухгалтерского учета, составление которых предусмотрено и регулируется законодательством о бухгалтерском учете.*

*То есть от того как вы закрепите в учетной политике порядок ведения налогового учета может зависеть привлечение Вас к ответственности.*

*Лучше определить в учетной политике на основании каких документов ведется налоговый учет.*

При представлении документов следует исходить из того что иногда нужно соотнести, что для Вас дешевле, не представить документы или представить налоговому органу доказательство правонарушения.

Например, если в документах указано, что контрагент является «вашей» компанией, то такие документы представлять не нужно.

Другой пример, налогоплательщик вел специальные субсчета на счете 60 для однодневок, естественно не нужно такие оборотки показывать налоговому органу.

Также необходимо исходить из того, что предпроверочный анализ – это в некотором роде разведка. На этом этапе налоговые органы собирают информацию и оценивают целесобразность проведения ВНП.

Следовательно, если вы не представляете документы в ходе камеральной проверки, то налоговые органы могут выйти на выездную, поскольку непредставление документов или наличие в них противоречий может показаться подозрительным.

Перед представлением или непредставлением документов нужно оценить правовые последствия, сделать финансовый и юридический анализ документов.

***3. В каких случаях подают уведомление о невозможности представления документов или информации***

Форма уведомления о невозможности представления в установленные сроки документов (информации) утверждена ФНС и в произвольной форме не составляется.

*Приказом ФНС России от 24.04.2019 N ММВ-7-2/204@.*

Уведомление нужно подать, если налоговый орган требует документы или иную информацию, а вы не можете их представить в срок:

- по объективным причинам, но готовы сделать это позже, с обязательным указанием срока их представления;

- по причине их отсутствия (они, например, утрачены), если документы утрачены необходимо указать обстоятельства утраты;

Без доказательств утраты, равно как своевременного принятии мер по восстановлению документов налогового учета невозможно доказать освобождение от ответственности (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2019 N Ф07-4871/2019 по делу N А56-102551/2018).

- документы ранее уже представлялись в налоговый орган, в таком случае необходимо указать налоговый орган, в который они представлялись и реквизиты описи документов.

*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2018 N Ф04-1872/2018 по делу N А70-10972/2017*

Налогоплательщик обязан отреагировать на требование ИФНС о представлении документов, даже если считает его незаконным.

Основанием продления документов не может быть (исходя из моей практики):

- заболел бухгалтер, директор, в отпуске;

- смена директора, бухгалтера;

- ссылка налогоплательщика на отзыв у банка лицензии также не считается обоснованной *(налогоплательщик указал, что не может представить платежные поручения, поскольку у банка отозвана лицензия, суд указал, что налогоплательщик должен хранить документы, которые являются основанием учета доходов и расходов). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда (9 ААС) от 7 мая 2019 г. по делу № А40-175968/2018;*

*В одном из дел суд признал, что такие документы как*

*- заявление о возбуждении уголовного дела;*

*- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;*

*- постановление о признании незаконным Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;*

*не являются доказательствами факта хищения документов* *(решение арбитражного суда Московской области от 01.04.2019 по делу № А41-3858/19).*

Один из судов указал, что доказательством может быть признан вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, подтверждающий сокрытие (уничтожение) документов.

*Например, в другом деле заявитель таких документов не представил. Какую-либо информацию о возбужденном уголовном деле в отношении бывшего учредителя и (или) других лиц по указанному факту не представил* (*Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 N 10АП-9367/2019 по делу N А41-3858/19).*

*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 октября 2019 г. по делу № А40-113512/19-20-2037*

Другой пример, налоговый орган запросил документы, которые были уничтожены **пожаром**, о чем налогоплательщик предупредил инспекцию, но все равно она привлекла его ответственности по ст. 126 НК РФ.

В подтверждение соответствующих обстоятельств обществом представлены:

- приказ о создании комиссии для выяснения причин утраты документов и их перечня;

- акт об утрате документов;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, налоговым органом предприняты меры по проверке представленной налогоплательщиком информации, в частности, истребованы сведения о пожаре в ГУ МЧС. По результатам проверки представленные налогоплательщиком сведения подтвердились.

Суд признал такие обстоятельства достаточными для отказа в привлечении к ответственности.

В другом деле, налогоплательщик задался логичным вопросом, можно ли представить документы не в инспекцию, а вручить их по месту проведения проверки, если проверка проводится на территории налогоплательщика.

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2019 N Ф09-9273/18 по делу N А76-19830/2018*

Общество сослалось на отсутствие прямого указания в законе на необходимость представления документов непосредственно в налоговую инспекцию; по мнению налогоплательщика, представление истребуемых документов или ознакомление сотрудника инспекции с документами по месту проведения выездной налоговой проверки (на территории налогоплательщика) не образует состав правонарушения.

Суд не согласился с такой позицией и указал, что представлением документов является представление их непосредственно в инспекцию.

*Постановление АС ЦО от 24.12.2018 по делу N А64-216/2017 ОАО "Моршанская табачная фабрика"*

Ссылка налогоплательщика на п. 12 ст. 89 НК РФ не влияет на квалификацию статьи 126 НК РФ.

Так что этот аргумент суд тоже не принял.

На самом деле такая позиция налогоплательщика, мягко говоря, не лишена логики, ведь согласно ст. 89 НК РФ по общему правилу ВНП проводится по месту нахождения налогоплательщика и зачем копировать сотни документов, делать ненужную работу, в то время как налоговый инспектор находится на территории налогоплательщика.

В общем, хотел бы отметить, что для увеличения срока представления документов должна быть уважительная причина, отговоркой отделаться не получится.

***4. Можно ли смягчить штраф?***

И все же Вас оштрафовали…

Что можно сделать?

Одним из вариантов, приходящих на ум, это уменьшить штраф.

Из чего стоит исходить при оценке штрафа:

- размер применяемой ответственности должен отвечать требованиям справедливости и соразмерности;

- объема запрашиваемых документов;

- обстоятельств правонарушения;

- статуса налогоплательщика (его отношения к совершенному правонарушению).

Какие обстоятельства, смягчающие ответственность, не признаются таковыми судебной практикой *(Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2019 N Ф10-1137/2018 по делу N А09-5036/2017)*:

- изменение юридического адреса организации;

- изменение состава участников;

- смена руководителя;

- несвоевременное представление документов в связи с использованием нового программного обеспечения и специального оборудования для целей учета документации в организации.

Все обстоятельства на которые ссылается налогоплательщик должны быть документально подтверждены.

Например, ссылаясь на осуществление благотворительной деятельности налогоплательщик представил платежки, но платежи были совершены после принятия инспекцией решения о привлечении к ответственности.

Давайте рассмотрим пару судебных дел, содержащих особый подход к признанию обстоятельств смягчающими.

*Решение арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2019 по делу № А40-182659/19-108-3131*

Суд рассуждает следующим образом, принимая во внимание формальный состав правонарушения, предусмотренного статьей 129.1 НК РФ (непредставление информации), объективная сторона этого правонарушения не связана с причинением бюджету ущерба, а, следовательно, довод об отсутствии вреда интересам государства не может быть учтен в качестве обстоятельства, исключающего или смягчающего ответственность при определении налоговым органом размера штрафа.

*Решение арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2019 по делу А40-160987/19-20-2902*

Суд указал, что довод о несоразмерности штрафных санкций не может свидетельствовать о необходимости снижения размера налоговой санкции.

Установленный штраф (200 рублей за каждый непредставленный документ) служит мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. Данная санкция является справедливой (законодательно установленной), не нарушает и не ограничивает права и свободы налогоплательщика. Степень вины налогоплательщика учтена законодателем уже в норме права при установлении меры ответственности.

Только что рассмотрены судебные акты первой инстанции. А значит эти подходы еще не получили достаточно широкого применения и одобрения вышестоящих судов.

Вместе с тем, содержащиеся в них подходы, оставляют для налогоплательщиков меньше возможностей для уменьшения штрафных санкций.

Советую Вам указывать как можно больше таких обстоятельств и заявлять их уже на стадии возражений, потому что штраф может снижаться каждой инстанцией и по тем же основаниям.

***5. Давайте рассмотрим теперь некоторые процессуальные нарушения инспекции при запросе документов и информации***

***- Если запрошены документы, которые не относятся к периоду проведения проверки?***

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2018 N Ф10-3098/2018 по делу N А23-6278/2017

В одном из дел суд встал на сторону налогоплательщика в этом вопросе.

В требовании у налогоплательщика затребованы документы за период с *19.07.2016г. по 10.11.2016г.* 2, 3 кварталы 2016 г. Тогда как предметом *выездной* проверки был период до 2 квартала 2016 года. То есть инспекцией были запрошены документы, не относящиеся к проверяемому периоду.

Суд указал, что доводы налогового органа о его праве истребования любых документов независимо от периода выездной налоговой проверки, то есть относящихся к периодам и до начала периода проверки и после окончания проверяемого периода противоречат требованиям налогового законодательства.

НО

Есть и практика согласно которой нужно представить документы даже если они не относятся к проверяемому периоду.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2019 N Ф06-41326/2018 по делу N А55-5410/2018

Налогоплательщик представил в инспекцию декларацию по НДС за II квартал 2017 года*, в которой исчислена к уплате в бюджет сумма налога в размере 1 250 349 рублей. В декларации заявлен налоговый вычет в размере 9 039 237 рублей, в том числе и по счет-фактурам контрагента – общества «Комфорт-Хаус Рус».*

Налоговый орган запросил документы у контрагента в рамках встречной проверки, но указал в требовании документы, относящиеся к периодам ранее 2 квартала 2017 года.

Заявитель (контрагент) направил налоговому органу ответ, в котором сообщил, что налоговый орган не вправе запрашивать документы за период, не совпадающий с периодом *камеральной* проверки.

Суд указал, что относимость истребуемых документов к проверяемому периоду и их оценка находятся в компетенции налогового органа, осуществляющего проверку.

***Необходимо внимательно отнестись к тому в рамках каких мероприятий налогового контроля запрашиваются документы?***

Приведу примеры неправомерных требований из собственной практики:

«…. представить документы по всем налогам и сборам за три года».

Однозначно немотивированное требование.

«Просим предоставить документы в рамках налогового мониторинга….».

На тот момент когда я столкнулся с таким требованием такого мероприятия налогового контроля как налоговый мониторинг не было в НК РФ.

Документы инспекция может запросить в рамках КНП, ВНП, дополнительных мероприятий налогового контроля, встречной проверки по конкретной сделке и все.

***- Еще один пример нарушения***

Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2019 N 304-ЭС19-21776 по делу N А70-14472/2017 (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2019 N Ф04-3462/2018 по делу N А70-14472/2017).

Налогоплательщик по требованию представил оригиналы счетов-фактур. Инспекция вернула документы, но не сделала с них копии. Общество посчитало, что раз оно уже один раз документы представляло, то может не давать документы, сославшись на это инспекции.

Суд признал действия налогоплательщика неправомерными.

Если документы ранее были запрошены в виде оригиналов, то налогоплательщик все равно должен представить их копии при повторном запросе.

***Налоговый орган требует копии документов, а оригиналы в это время у инспекции***

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2019 N Ф07-15324/2018 по делу N А42-3000/2018

Налоговый орган не вправе требовать от налогоплательщика копии документов, оригиналы которых ему не возвращены инспекцией.

Наверное самый одиозный пример процессуального нарушения, допускаемый не только при установлении данного правонарушения.

Не соблюдение налоговым органом процессуальных сроков.

***Судебная практика говорит:***

***Установленный пунктом 1 статьи 101.4 НК РФ срок не является пресекательным***

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2019 N Ф09-781/19 по делу N А60-7088/2018*

*установленный пунктом 1 статьи 101.4 НК РФ срок не является пресекательным*

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2019 года по делу № А40-119517/2019*

***Если успеваю*** Рассмотрим на конкретном примере.

Правонарушение было обнаружено 29.01.2018 (представлены несвоевременно документы), а акт в порядке ст. 101.4 НК РФ составлен 23.10.2018 (почти через год). Суд посчитал, что это не нарушает прав налогоплательщика и не является нарушением существенных условий рассмотрения материалов акта.

Как же не нарушает если штраф может прийти и через год после совершения правонарушения, в следующий налоговый период, когда налогоплательщик давно уже забыл про это правонарушение.

***6. Организация процедур учета и подготовки ответов на запросы налоговых органов в организации***

***Основные моменты, на которые следует обратить внимание***

Необходимо организовать учет уже представленных документов по требованиям, чтобы имелись доказательства, почему Вы их не представляете повторно.

Получив требование, необходимо его оперативно оценить. Потому что у Вас имеется очень мало времени *(п. 3 ст. 93 НК РФ, для ст. 93.1 НК РФ такой срок не установлен)* после его получения чтобы заявить ходатайство о продлении срока.

Необходимо сразу установить на основании какого мероприятия налогового контроля составлено требование. Чтобы иметь больше времени подготовить свою правовую позицию.

Проверить срок представления документов. Необходимо следить за сроками ответов на требования, тем более если Вам выставили несколько требований.

В любом случае необходимо отреагировать на требование. Нельзя оставить требование без внимания каким бы неправомерным оно Вам не казалось.

Подводя итоги сказанному, хотел бы заметить, что не следует бояться обжаловать требования налоговых органов в досудебном и судебном порядке. Только таким образом можно формировать практику в сторону налогоплательщиков.

Спасибо за внимание!